



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Железнодорожная, д. 14, г. Ульяновск, 432068
Тел. (8422) 33-46-08 Факс (8422) 32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru www.ulyanovsk.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Ульяновск
«16» мая 2023 года

Дело №А72-3996/2023

Резолютивная часть решения объявлена «11» мая 2023 года.
Полный текст решения изготовлен «16» мая 2023 года.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи П.Г.Юдина,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Офицеровой Е.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению
Управления муниципальной собственностью Администрации города Ульяновска
(ОГРН 1027301162822, ИНН 7303006082), г. Ульяновск
к Отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации по
Железнодорожному району города Ульяновска (ОГРН 1177325018177, ИНН
7326056234), г. Ульяновск
о взыскании 23 194 руб. 16 коп.

при участии в заседании:
от истца – не явился, уведомлен;
от ответчика – Прокофьева Е.И., доверенность от 11.01.2023, диплом;

установил:

Управление муниципальной собственностью Администрации города Ульяновска
обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с исковым заявлением к Отделу
Министерства внутренних дел Российской Федерации по Железнодорожному району
города Ульяновска о взыскании расходов, понесенных Управлением на оплату
задолженности по внесению платы на содержание и ремонт общего имущества дома в
рамках дела №А72-2522/2020 в сумме 23 194 руб. 16 коп., в том числе: 20 920 руб.
44 коп. – основной долг, 1 549 руб. 19 коп. – пени, 724 руб. 53 коп. – расходы по уплате
государственной пошлины, взысканные по делу №А72-2522/2020.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 06.04.2023 исковое
заявление принято к производству, назначено предварительное судебное заседание.

В предварительном судебном заседании представитель ответчика возражал против
исковых требований, представил в материалы дела отзыв на исковое заявление,
дополнительные документы.

Истец явку представителя в предварительное судебное заседание не обеспечил,
извещен надлежащим образом.

При данных обстоятельствах дело рассматривается в отсутствие истца в порядке
ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по имеющимся
материалам.

Учитывая отсутствие возражений сторон, суд в порядке ч.4 ст.137 Арбитражного
процессуального кодекса РФ определил завершить подготовку дела к судебному
разбирательству и перешел к судебному разбирательству спора в арбитражном суде

первой инстанции (на возможность перехода из предварительного заседания к судебному разбирательству было указано в п.2 определения суда от 06.04.2023).

Изучив материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

При этом суд исходит из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 13.01.2012 между Управлением муниципальной собственностью Администрации города Ульяновска (Управление) и Отделом министерства внутренних дел Российской Федерации по Железнодорожному району г. Ульяновска (Пользователь) заключен договор безвозмездного пользования имуществом №793 (с учетом дополнительных соглашений), на основании которого Отделу министерства внутренних дел Российской Федерации по Железнодорожному району г. Ульяновска передано нежилое помещение, общей площадью 132 кв.м., расположенное по адресу: г. Ульяновск, пр-т Гая, д.23Б.

В соответствии с п. 2.4.5 вышеуказанного договора пользователь обязан в течение двух недель с момента заключения настоящего договора заключить со специальными организациями договоры на снабжение помещения энергетическими и прочими ресурсами, техническое обслуживание помещения, а также содержание здания в объёме, пропорционально занимаемой площади.

Данные договоры должны быть представлены ссудодателю в течение трёх дней с момента их заключения.

Согласно пункту 2.4.8 указанного договора пользователь обязан содержать Имущество, а также инженерные сети, оборудование, коммуникации в надлежащем состоянии, определенном санитарными, техническими, противопожарными нормами.

Истец указал, что в нарушение условий п. 2.4.5 договора, Отдел министерства внутренних дел Российской Федерации по Железнодорожному району г.Ульяновска договор на содержание и ремонт общего имущества, а также коммунальные услуги не заключил, расходы за содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома понесло Управление.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 19.06.2020 по делу № А72-2522/2020 с Управления имущественных отношений, экономики и развития конкуренции администрации города Ульяновска в пользу Открытого акционерного общества «Городская управляющая компания Железнодорожного района» взыскано: 54 563 (пятьдесят четыре тысячи пятьсот шестьдесят три) руб. 79 коп. – оплата за услуги по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов, 5 023 (пять тысяч двадцать три) руб. 59 коп. – пени за период с 12.02.2019 по 05.04.2020, 2 384 (две тысячи триста восемьдесят четыре) руб. - расходы по оплате государственной пошлины.

Решение суда вступило в законную силу.

Платежными поручениями №870038 от 03.12.2020, №870044 от 03.12.2020, №870041 от 03.12.2020 Управление оплатило задолженность по решению Арбитражного суда Ульяновской области от 19.06.2020 по делу № А72-2522/2020.

Истец обратился к ответчику с претензией от 10.01.2023 об оплате в порядке регресса суммы 23 194 руб. 16 коп., в том числе: 20 920 руб. 44 коп. – основной долг, 1 549 руб. 19 коп. – пени, 724 руб. 53 коп. – расходы по уплате государственной пошлины, взысканные по делу №А72-2522/2020.

Ответчик на претензию не ответил, требование об оплате не исполнил, в связи с чем истец обратился в суд с настоящим исковым заявлением.

Истец просит взыскать с ответчика 20 920 руб. 44 коп. – основной долг, 1 549 руб. 19 коп. – пени, 724 руб. 53 коп. – расходы по уплате государственной пошлины.

Частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность каждого лица, участвующего в деле, доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В соответствии со статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Возражая против исковых требований, ответчик в отзыве на исковое заявление указал, что Отдел министерства внутренних дел Российской Федерации по Железнодорожному району г. Ульяновска является ссудополучателем нежилых помещений на основании договора безвозмездного пользования нежилыми помещениями, то есть является пользователем, а не собственником нежилых помещений, следовательно, как считает ответчик, истцу во взыскании заявленных денежных средств в порядке регресса следует отказать.

Изучив доводы сторон, суд приходит к следующим выводам.

На основании пункта 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункту 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам квартир и собственникам нежилых помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, а также земельный участок, на котором расположен дом, с элементами озеленения и благоустройства.

Согласно статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Муниципальному образованию «город Ульяновск» на праве собственности принадлежит нежилое помещение общей площадью 132,50 кв.м. по адресу: г. Ульяновск, пр-т Гая, д.23Б, которое истец передал Отделу министерства внутренних дел Российской Федерации по Железнодорожному району г. Ульяновска в безвозмездное пользование по договору № 793 от 13.01.2012.

Согласно статьи 686 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору безвозмездного пользования (договору ссуды) одна сторона (ссудодатель) обязуется передать или передает вещь в безвозмездное временное пользование другой стороне (ссудополучателю), а последняя обязуется вернуть ту же вещь в том состоянии, в каком она ее получила, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором. Ссудополучатель обязан поддерживать вещь, полученную в безвозмездное пользование, в исправном состоянии, включая осуществление текущего и капитального ремонта, и нести все расходы на ее содержание, если иное не предусмотрено договором безвозмездного пользования (ст. 695 ГК РФ).

В силу статьи 1081 Кодекса лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 393 Кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ.

Под убытками в соответствии со статьей 15 Кодекса следует понимать расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный

ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 25 от 23.06.2015 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", пунктах 1, 2, 4, 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 7 от 24.03.2016 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации). Если иное не предусмотрено законом или договором, убытки подлежат возмещению в полном размере: в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (статья 15, пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статьям 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав убытков входят реальный ущерб и упущенная выгода.

Под реальным ущербом понимаются расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества.

Упущенной выгодой являются не полученные кредитором доходы, которые он получил бы с учетом разумных расходов на их получение при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, может требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 5 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков, включая упущенную выгоду, определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

По смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием

допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если должник несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности, например, обстоятельств непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, при обращении с иском о взыскании убытков истцу необходимо доказать факт причинения убытков, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств и юридически значимую причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств и возникновением у истца убытков, а также их размер.

Требование о взыскании убытков может быть удовлетворено только при установлении в совокупности всех указанных элементов ответственности.

В нарушение условий пункта 2.4.5. договора Отделом министерства внутренних дел Российской Федерации по Железнодорожному району г.Ульяновска договор на содержание и ремонт общего имущества не заключался, и расходы за содержание и ремонт общего имущества понес истец.

К договору безвозмездного пользования применяются правила, предусмотренные статьей 607, пунктом 1 и абзацем первым пункта 2 статьи 610, пунктами 1 и 3 статьи 615, пунктом 2 статьи 621, пунктами 1 и 3 статьи 623 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 695 Гражданского кодекса Российской Федерации ссудополучатель обязан поддерживать вещь, полученную в безвозмездное пользование, в исправном состоянии, включая осуществление текущего и капитального ремонта, и нести все расходы на ее содержание, если иное не предусмотрено договором безвозмездного пользования.

Из постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12.04.2016 N 10-П "По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 169, частей 4 и 7 статьи 170 и части 4 статьи 179 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с запросами групп депутатов Государственной Думы" следует, что с учетом принципа единой правовой судьбы помещения, расположенного в многоквартирном доме, а также общего имущества такого дома, схожей правовой природы договоров аренды и безвозмездного пользования, акцессорная обязанность по содержанию общего имущества в многоквартирном доме следует судьбе обязанности по оплате ресурсов, потребленных непосредственно соответствующим помещением в доме, и учтенных индивидуальными приборами учета.

При исследовании фактических обстоятельств настоящего дела судом установлено, что фактически ответчик оспаривает правомерность возложения на него, как на ссудополучателя, обязанности по несению расходов, связанных с содержанием передаваемого в пользование имущества, а также общего имущества здания, в котором находятся передаваемые в пользование помещения.

При этом суд принимает во внимание, что применительно к рассматриваемым отношениям, возникающим между органами местного самоуправления и органами полиции, возложение на последних обязанности по возмещению платы за содержание общего имущества и расходов на оплату взносов на капитальный ремонт общего

имущества многоквартирных жилых домов, где расположены переданные в пользование нежилые помещения следует из положений гражданского и жилищного законодательства и не противоречит части 7 статьи 48 Федерального закона от 07.02.2011 N 3-ФЗ "О полиции".

Обязанность по оплате расходов на возмещение фактических затрат за предоставленные услуги по содержанию и ремонту, коммунальные услуги возникла у ответчика непосредственно из условий заключенного договора, заключив который ответчик принял на себя соответствующие обязанности.

Возложение на ссудополучателя расходов, связанных с эксплуатацией вещи, переданной в безвозмездное пользование, не противоречит положениям статьи 695 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Факт пользования ответчиком в спорный период недвижимым имуществом, переданным в безвозмездное пользование, а также несения истцом расходов на оплату указанных выше услуг подтверждаются материалами дела.

Доказательства исполнения установленных договором обязанностей и оплаты принятых на себя расходов ответчиком в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представлены.

Материалами дела подтверждается факт нарушения ответчиком обязательства по внесению платы за содержание и ремонт общего имущества, поэтому требование истца о возмещении ответчиком расходов в размере 20 920 руб. 44 коп. по оплате услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома №23Б по пр-ту Гая в городе Ульяновске является обоснованным.

Поскольку факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств, размер убытков и причинная связь между наступившими убытками и нарушением ответчиком обязательств подтверждены документально, доказательства возмещения причиненного ущерба не представлена, требования истца о взыскании с ответчика убытков в размере 20 920 руб. 44 коп. являются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению.

Требования истца о взыскании с ответчика убытков в виде расходов по выплате пени в сумме 1 549 руб. 19 коп., а также расходов по оплате госпошлины в размере 724 руб. 53 коп., взысканных по решению суда удовлетворению не подлежат, поскольку истец понес указанные расходы в связи с неисполнением им в добровольном порядке законных требований Открытого акционерного общества «Городская управляющая компания Железнодорожного района», истца по делу №А72-2522/2020.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании пени и расходов по уплате государственной пошлины, взысканных по решению суда, суд исходит из того, что причиной обращения управляющей компании в суд в рамках дела №А72-2522/2020 явились неправомерные действия самого истца, не принявшего мер по добровольному удовлетворению требований управляющей компании по погашению задолженности, исполнение истцом в добровольном порядке указанных требований исключило бы их несение.

В связи с вышеизложенным, исковые требования Управления муниципальной собственностью администрации города Ульяновска следует удовлетворить частично и взыскать с Отдела министерства внутренних дел Российской Федерации по Железнодорожному району г. Ульяновска в пользу Управления муниципальной собственностью Администрации города Ульяновска основной долг в сумме 20 920 руб. 44 коп. В остальной части исковых требований отказать.

Вопрос о распределении расходов по уплате государственной пошлины не рассматривается, поскольку истец и ответчик освобождены от уплаты государственной пошлины на основании статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Отдела министерства внутренних дел Российской Федерации по Железнодорожному району города Ульяновска (ОГРН 1177325018177, ИНН 7326056234) в пользу Управления муниципальной собственностью Администрации города Ульяновска (ОГРН 1027301162822, ИНН 7303006082) основной долг в сумме 20 920 руб. 44 коп.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока с момента его принятия и может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

П.Г.Юдин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Код доступа к оригиналам судебных актов, подписанных электронной подписью судьи
Датум подписания: 2018.06.09
Кому выдана Юдин Павел Георгиевич